

UCHWAŁA Nr 309 / 6259 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo SPECMED Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy SPECMED Sp. z o.o. w wyniku wdrożenia nowej generacji usług opiekuńczych*” nr RPPK.01.04.01-18-1110/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6259 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1110/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 wpłynął protest złożony przez przedsiębiorstwo SPECMED Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy SPECMED Sp. z o.o. w wyniku wdrożenia nowej generacji usług opiekuńczych*” nr RPPK.01.04.01-18-1110/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	x						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	x						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	x						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			x				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	x						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	x						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	x						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu	x						

	(zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.						
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.	x			x		Ekspert I: Oceniający uznaje protest wnioskodawcy za zasadny w badanym kryterium. Projekt jest zdaniem oceniającego wykonalny instytucjonalnie. Wnioskodawca udokumentował dysponowanie odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi oraz doświadczeniem niezbędnym dla prawidłowej realizacji przedsięwzięcia. Pozwala to oceniającemu przyjąć, że podjęcie przez wnioskodawcę działań opisanych w badanym wniosku umożliwi osiągnięcie celów projektu. Wnioskodawca został w czasie pracy KOP wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie tytułu do dysponowania nieruchomością, na terenie której ma być realizowany projekt. Przedstawił akt notarialny dotyczący sprzedaży nieruchomości i ustanowienia hipoteki, z którego słusznie wywodzi prawo własności nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu. Wnioskodawca w złożonym aneksie do Biznesplanu przedstawił swój potencjał w tym doświadczenie w realizacji projektu dofinansowanego w ramach RPO WP o wartości całkowitej 5 459 777,17 zł. Badany projekt jest wykonalny finansowo przy założeniu uzyskania planowanego kredytu. Oceniający biorąc pod uwagę historyczne dane dotyczące finansów wnioskodawcy oraz strukturę jego bilansu uznaje, że wnioskodawca posiada zdolność kredytową odpowiednią do potrzeb projektu. Wnioskodawca, zdaniem oceniającego posiada zdolność do pokrywania wydatków niezbędnych dla realizacji projektu. Dlatego przyjęcie założenia o uzyskaniu w roku 2017 dodatniego przepływu w wysokości 3 013 000 zł jest zdaniem oceniającego realne. Zważywszy na fakt, że wnioskodawca poprawnie, przewidział rozłożenie w czasie, planowanych do realizacji zadań przedstawiając wiarygodny, zdaniem oceniającego harmonogram jest on w stanie zapewnić zachowywanie płynności finansowej na odpowiednim dla terminowej realizacji projektu poziomie. Podsumowując oceniający uznaje badane kryterium za spełnione. Ekspert II: Wnioskodawca posiada zaplecze do prawidłowego zrealizowania projektu, tj. - doświadczenie (przedsiębiorstwo istnieje od 2001 r. i od początku jest firmą medyczną), - działkę nr 3280 w Raniżowie, na której ma powstać dom seniora, - zasoby ludzkie (wysokie kompetencje personelu medycznego, doświadczona i wykwalifikowana kadra pracownicza). Wnioskodawca wykazał również zabezpieczenie odpowiednich środków finansowych na zrealizowanie projektu w założonym harmonogramie Projekt jest wykonalny finansowo przy założeniu uzyskania planowanego kredytu - biorąc pod uwagę historyczne dane dotyczące finansów Wnioskodawcy oraz strukturę jego bilansu uznaje się, że

							wnioskodawca posiada zdolność kredytową odpowiednią do potrzeb projektu.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	x					Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		x		x		Ekspert I: Oceniający uznaje za zasadny protest wnioskodawcy w badanym kryterium. Oceniający, badając wniosek i jego załączniki uznaje, że przewidziane w opisie projektu wydatki zaplanowane zostały w sposób racjonalny i efektywny w szczególności w kontekście zakładanych działań i oczekiwanych celów przedsięwzięcia. Ekspert II: Wydatki są zaplanowane racjonalnie – nie są zaniżone ani zawyżone. Są ściśle związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie. Ich poniesienie jest niezbędne do osiągnięcia założonych celów i rezultatów projektu.
XII	Realność wskaźników	x					Nie oceniano.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Nie dotyczy.							

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę i uwzględnia protest. Na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje się projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny merytorycznej – jakościowej. Jednocześnie zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym, w świetle uwzględnienia protestu ze względu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w zakresie spełniania ww. kryteriów merytorycznych dopuszczających – standardowych, uznaje się za bezzasadne.

Otrzymują:

- 1) SPECMED Sp. z o.o., ul. Paderewskiego 4, 38-400 Krosno
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk